



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA CUARTA DE DECISION

Proceso	Conflicto de competencia
Radicación	05001-31-05-019-2023-00208-01
Demandante	Yordy Ebly Romaña Palacio
Demandado	Constructora L.E.V.E. S.A.S. y otro
Asunto	Decisión Impedimento
Procedencia	Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada	Sandra María Rojas Manrique
Tema:	IMPEDIMENTO

Medellín, septiembre veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, decide sobre la procedencia del impedimento presentado por la señora Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, el cual no fue aceptado por el Juez Diecinueve Laboral del mismo circuito.

1. CONSIDERACIONES

1.1. Antecedentes

El señor Yordy Ebly Romaña Palacio instauró demanda ordinaria laboral en contra de las sociedades Construc L..E.V.E S.A.S. y Arquitectura y Concreto S.A.S., pretendiendo se declare la existencia de un contrato de trabajo por obra a labor determinada entre el 01 de noviembre de 2021 y el 31 de marzo de 2022 y que terminó sin ninguna causa justificada, en consecuencia, se condene a las demandadas al pago de las prestaciones sociales, vacaciones, la sanción moratoria del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, la sanción moratoria por la no consignación de las cesantías, la indemnización por despido injusto, la reliquidación de los aportes a seguridad social, la indemnización

de perjuicios por la no dotación de vestido y calzado de labor, salarios insolutos y la indexación. del

Efectuado el reparto, correspondió el conocimiento del proceso al Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, radicado 050013105018202300196, mediante auto proferido el 25 de mayo de 2023, la titular del despacho resolvió declararse impedida para conocer del proceso y dispuso la remisión del expediente a su homólogo Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, con fundamento en el numeral 6 del artículo 141 del Código General del Proceso, argumentando que quien actúa como apoderado judicial de la parte demandante, es el mismo apoderado que representa los intereses de su cónyuge en un proceso ordinario laboral que se adelanta en el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín desde el año 2016.

En atención a lo anterior, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, por auto adiado del 05 de septiembre del año en curso, resolvió no aceptar la causal de impedimento esgrimida por la titular del Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín y ordenó remitir el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, argumentando para ello, que el hecho de que el apoderado de la parte demandante actúe en calidad de defensor del cónyuge de la titular de ese despacho en otro proceso, no afecta per se su imparcialidad y tampoco se evidencia que el pleito pendiente del cónyuge de la juez impedida, comprometa la imparcialidad de esta, conclusión que apoya en decisión de la Sala Primera de esta Corporación, del 1º de junio de 2023, en la cual se declaró infundado el impedimento de la Juez Dieciocho Laboral en el proceso con radicado 050013105019202300095.

1.2. Competencia de la Sala

Es competente la Sala para decidir la discusión jurídica planteada en este proceso, conforme al artículo 140 del Código General del Proceso.

“Artículo 140. Declaración de impedimentos. Los magistrados, jueces, conjuces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta.

El juez impedido pasará el expediente al que deba reemplazarlo, quien si encuentra configurada la causal asumirá su conocimiento. En caso contrario, remitirá el expediente al superior para que resuelva.

Si el superior encuentra fundado el impedimento enviará el expediente al juez que debe reemplazar al impedido. Si lo considera infundado lo devolverá al juez que venía conociendo de él.”

Sobre la causal de impedimento

La Administración de justicia tiene como uno de sus más caros atributos la imparcialidad del juzgador, que lo sitúa frente a los hechos debatidos, como tercero sin interés ni prejuicio.

Sobre esta cualidad del juzgador, garantía del debido proceso, la Corte constitucional, en sentencia C450 de 2015, reiteró:

“La jurisprudencia de esta Corporación ha valorado el principio de imparcialidad como elemento esencial para la existencia del juez. La Corte ha puntualizado que los atributos de independencia e imparcialidad del funcionario judicial se orientan a proteger los principios esenciales de la administración de justicia y forman parte del debido proceso, en cuanto el artículo 29 Superior resguarda “la observancia de la plenitud de las formas de cada juicio”, sirviendo como fundamento además del régimen de impedimentos y recusaciones. Igualmente, instituciones como el principio del juez natural, la adscripción de competencia, y las reglas de reparto, también se orientan a salvaguardar la imparcialidad de los funcionarios judiciales”

En armonía de lo anterior, respecto del principio de imparcialidad, la Corte Suprema de Justicia Sala Plena en providencia APL2198 de 2020, recordó:

“Siendo uno de los valores de mayor importancia en el cumplimiento de los fines del Estado, la impartición de una justicia recta e imparcial, cualidades que integran a su vez el concepto de proceso debido, es claro que la regulación procesal en materia de impedimentos y recusaciones apunta a hacer efectivo ese propósito, pues lo que se espera de los funcionarios que encarnan dicha labor es que sus actuaciones no se encuentren atadas por circunstancias objetivas o subjetivas, capaces de menguar la serenidad de los juicios plasmados en sus decisiones, las cuales, solo pueden estar sometidas al imperio de la Constitución y la ley en los términos del artículo 230 de la Carta Política (AP, abr. 27/2005, rad. 23563)”

Debe recordarse, que el artículo 141 del Código General del Proceso, enlista las causales de recusación, a partir de ello, se tiene que las mismas son taxativas y deben aplicarse de modo restrictivo, tal y como lo sostuvo la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en providencia AC6666-20116 del 30 de septiembre de 2016, oportunidad en la cual indicó:

“2.2. En principio, quienes están investidos de jurisdicción, no pueden excusar la competencia atribuida por la ley. Por ello, las causas que los autorizan para separarse de un determinado caso, por motivación propia o a instancia de parte, son excepcionales, y, por ende, han de aplicarse e interpretarse de modo restrictivo. Las circunstancias que motivan impedimento o, en su caso, recusación, «(...) ostentan naturaleza taxativa, restrictiva, limitativa y son de interpretación estricta sin extenderse a situaciones diversas a las tipificadas ni admitir analogía legis o iuris (...)»¹.

En el sublite el señor Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín invoca la causal 6ª del artículo 141 del Código General del Proceso, que dispone: *“Existir pleito pendiente entre el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral 3, y cualquiera de las partes, su representante o apoderado.”*

Relieva la Sala, para que se configure la causal de recusación invocada debe existir un **“pleito”** entre el juez o las personas señaladas en la norma y el apoderado, lo cual supone que exista un conflicto de intereses entre los mismos, que ocasione un quebrantamiento de la imparcialidad del Juez, es decir, se afecte su objetividad para resolver el caso.

Reseñando que en relación a la noción de imparcialidad, ha reiterado la Corte Constitucional, que la misma contiene una doble dimensión, la primera subjetiva y la segunda subjetiva, así se expuso en sentencia C-496 de 2016, al indicar:

*Dentro de este contexto, la jurisprudencia constitucional le ha reconocido a la noción de imparcialidad, una doble dimensión: (i) **subjetiva**, esto es, relacionada con “la probidad y la independencia del juez, de manera que éste no se incline intencionadamente para favorecer o perjudicar a alguno de los sujetos procesales, o hacia uno de los aspectos en debate, debiendo declararse impedido, o ser recusado, si se encuentra dentro de cualquiera de las causales previstas al efecto”; y (ii) una dimensión **objetiva**, “esto es, sin contacto anterior con el thema decidendi, “de modo que se ofrezcan las garantías suficientes, desde un punto de vista funcional y orgánico, para excluir cualquier duda razonable al respecto”^[35]. No se pone con ella en duda la “rectitud personal de los Jueces que lleven a cabo la instrucción” sino atender al hecho natural y obvio de que la instrucción del proceso genera en el funcionario que lo adelanta, una afectación de ánimo, por lo cual no es garantista para el inculpaado que sea éste mismo quien lo juzgue”.*

En el asunto puesto en consideración, encuentra la Sala ajustada la postura asumida por el señor Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, para concluir que no se

¹ CSJ SC. Auto de 19 de enero de 2012, expediente 00083.

configura la causal de impedimento, pues no se evidencia la existencia de un *pleito* entre el cónyuge de la funcionaria y el apoderado, por el contrario, ambos están en el mismo extremo de la relación procesal, ahora si ese agenciamiento judicial en favor de su cónyuge genera una amistad íntima entre la juez y el apoderado se erró en la causal invocada, pues el solo hecho de que el abogado Gabriel Jaime Rodríguez Ortiz, actúe como apoderado del cónyuge de la señora Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, no compromete o afecta la imparcialidad de la Juzgadora.

De otra parte, si en gracia de discusión se admitiera que el supuesto fáctico que invoca la juez se tipifica en la causal invocada, advierte la Sala que el auto proferido el 25 de mayo de 2023, por el Juzgado Dieciocho Laboral, carece de fundamentación, pues se limita exclusivamente a señalar la causal, sin que se identifique el proceso en el cual el profesional Rodríguez Ortiz apoderada al cónyuge de la funcionaria, pues no se aporta ni el nombre del cónyuge ni el radicado del expediente, a fin de que se pueda determinar si existe algún tipo de identidad en los procesos, no señalándose tampoco el estado en el que se encuentra el trámite ante el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, situación que también resulta relevante, teniendo en cuenta que para la configuración de la causal invocada, es necesario, el pleito pendiente exista al momento de declararse el impedimento, así lo indicó la Sala de Casación Civil y Agraria de la Corte Suprema de Justicia en providencia STC9642 de 2022, al exponer:

Téngase en cuenta que como lo ha manifestado la doctrina y bajo el principio de legalidad consagrado en el artículo 7° del Código General del Proceso, el numeral 6° del artículo 141 del CGP consagró como requisito indispensable que el pleito pendiente deba existir al momento de conocimiento del asunto bajo estudio, al conceptuar: “si el verbo rector de la norma estuviere en pasado, podría interpretarse en forma diferente; mas al estar en infinitivo (“existir”) basta que se presente el pleito para que se dé el requisito.”

Colofón de lo anterior, a juicio de este Juez Plural lo procedente es declarar infundado el impedimento planteado por la señora Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, en tanto no se cumplen los presupuestos para la configuración de la causal invocada, y, en consecuencia, se dispondrá la devolución del expediente a dicha agencia judicial, a fin de que avoque el conocimiento del mismo y continúe con su trámite.

2. DECISION

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín:


RESUELVE


Primero: **DECLARAR INFUNDADO** el impedimento presentado por la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, para conocer del presente proceso y, en consecuencia, se ordena la remisión del expediente al citado Despacho, para que continúe conociendo del mismo.

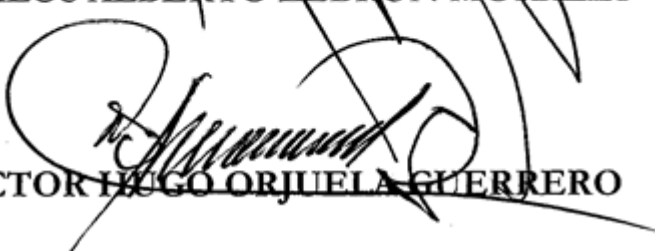
Segundo: Notifíquese la decisión al Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

NOTIFIQUESE


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado No.163, fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 27 de septiembre de 2023

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario